

LIETUVOS KALĖJIMŲ TARNYBA

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2024-02- Nr. LV-
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas Pakaitinio gydymo metadonu taikymo priklausomybei nuo opioidų gydyti laisvės atėmimo vietose tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Sveikatos priežiūros koordinavimo skyriaus vyriausioji specialistė Loreta Vasiljeviėnė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (pažymėti reikiamą atsakymą):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministruvi pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nors Tvarkos aprašas išskiria atskirą asmenų grupę, t. y. pacientus, kuriems bus taikomas tęstinis pakaitinis gydymas, atskiram šios grupės pacientui išskirtinių sąlygų nenumatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>1. Tvarkos aprašo 6.2 papunktyje nenumatytas apibrėžtas laikas, per kurį elektroniniu paštu kreipiamasi į paciento nurodytą asmens sveikatos priežiūros įstaigą (panaudota sąvoka „nedelsdamas“ yra dviprasmiška ir neobjektyvi.</p> <p>2. Tvarkos aprašo 7.4.4 papunktyje numatytos socialinio darbuotojo/atvejo vadybininko/priklausomybės konsultanto konsultacijos (panaudota sąvoka „<i>esant poreikiui</i>“ yra nekonkreči, reikėtų patikslinti kas kiek laiko, arba nurodant, kad po pirminės šių specialistų konsultacijos, nustatomas konsultacijų poreikis/dažnumas).</p> <p>3. Tvarkos aprašo 7.4.5 nurodyta, kad bendras konsultacijas vykdys „<i>Resocializacijos koordinavimo bei Saugumo koordinavimo ir kontrolės skyrių</i>“ specialistai, kadangi šių skyrių specialistai dirba ne kalėjimuose. Reikėtų patikslinti ar šias konsultacijas vykdys kalėjimuose dirbantys Resocializacijos ir Saugumo valdymo skyrių specialistai.</p>	<p>1. Į siūlymą neatsižvelgta – terminas „nedelsdamas“ yra pakankamas ir tinkamas veiksmo skubumui ir svarbai nustatyti, nes tame pačiame (6.2.) punkte yra nurodyta, kad „Oficialus paklausimas (raštas) išsiunčiamas ne vėliau kaip kitą darbo dieną“.</p> <p>2. Į siūlymą neatsižvelgta – socialinio darbuotojo/atvejo vadybininko/priklausomybės konsultanto konsultacijų poreikį vertina ir rekomendacijas dėl kitų specialistų konsultacijų teikia gydantis gydytojas, atsižvelgdamas į paciento individualią situaciją ir poreikį. Sveikatos apsaugos ministro 2015 m. gruodžio 22 d. įsakymo Nr. V-1496 priedo „Ambulatorinių priklausomybės ligų gydymo paslaugų teikimo reikalavimų aprašo“ 5 punktas: „<...> Esant reikalui, priklausomybės ligų centro gydytojai psichiatrai ir (ar) kiti specialistai (pvz., socialiniai darbuotojai) pagal kompetenciją teikia konsultacijas pacientui.“</p> <p>3. Į siūlymą atsižvelgta, teisės akto projektas pakoreguotas.</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	---	---

		<p>4. Tvarkos aprašo 7.4.6 papunktyje naudojama formuluotė „<i>pakaitinio gydymo metadonu procese</i>“ yra neapibrėžta, reikėtų patikslinti formuluotę.</p> <p>5. Tvarkos aprašo 7.6.1 papunktyje naudojama formuluotė „<i>gali būti nutrauktas</i>“ dviprasmiška, kadangi neaišku, kuriais atvejais bus nutrauktas, kuriais atvejais ne. Formuluotė „<i>gali būti</i>“ dažnai atvejais vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes suteikia diskreciją sprendimus priimančiam subjektui kiekvieną situaciją vertinti individualiai, o tai gali lemti subjektyvius sprendimus ir prielaidas korupcijai. Asmeniui atsisakius nuo patikrinimo jis „<i>įspėjamas</i>“, neaišku kokia forma jis įspėjamas (raštu, žodžiu), kur šis faktas fiksuojamas.</p> <p>6. Tvarkos aprašo 7.6.3 papunktyje naudojama formuluotė „<i>išsako savo pastebėjimus</i>“, nekonkreti, kadangi neaišku, kaip ta informacija bus įforminama.</p> <p>7. Tvarkos aprašo 7.7 papunktyje naudojama formuluotė „<i>praneša apie visus pacientų agresyvumo ir (ar) netinkamo elgesio atvejus</i>“, kurią reikia tikslinti, nurodant, koku būdu praneša (pvz., tarnybinis pranešimas).</p> <p>8. Tvarkos aprašo 10 punktas perteklinis ir dubliuojasi su 14.10 papunkčiu, kadangi abiejuose kalbama apie</p>	<p>4. Į siūlymą atsižvelgta, teisės akto projektas pakoreguotas.</p> <p>5. Į siūlymą atsižvelgta iš dalies – teisės akto projektas pakoreguotas, tačiau ne tokia apimti, kokia siūloma. Terminas „<i>gali būti</i>“ konkrečiu atveju yra tinkamas, nes gydytojas pagal savo kompetenciją ir medicinos normas turi diskrecijos teisę, atsižvelgdamas į paciento sveikatos būklę ir gydymo metodikas, kiekvieno paciento atžvilgiu priimti individualų sprendimą.</p> <p>6. Į siūlymą atsižvelgta, teisės akto projektas pakoreguotas.</p> <p>7. Į siūlymą atsižvelgta, teisės akto projektas pakoreguotas.</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> <u>netenkina</u></p>
--	--	--	---	---

		<p>gydymo metadonu nutraukimą, atsisakius vyksti į „antrinio lygio gydytojo psichiatro konsultaciją“.</p> <p>9. Tvarkos aprašo 11 punkte nurodyta, kad „<i>visam išvykos laikui „į rankas“ išduodami metadonas</i>“, būtina tikslinti punktą, kadangi didelė rizika, kad medikamentas gali būti naudojamas ne pagal paskirtį. Būtina numatyti, kokiais atvejais, kokiems pacientams išduodamas metadonas.</p>	<p>8. Į siūlymą neatsižvelgta, nes 10 punktas plačiau aprašo vieną konkrečią sąlygą – asmens atsisakymą vyksti antrinio lygio gydytojo psichiatro konsultacijai, todėl primenama apie Sutarties sąlygas, nurodoma kita vykimo pas gydytoją psichiatrą data, kas nėra aprašoma 14.10 papunktyje.</p> <p>9. Į siūlymą atsižvelgta – patikslinta, kad metadonas „į rankas“ gali būti išduotas ne ilgesniam kaip 6 dienų terminui (Sveikatos apsaugos ministro 2007 m. rugpjūčio 6 d. įsakymo Nr. V-653 18 p. „<...> ASPĮ vadovo ar jo įgalioto asmens nustatyta tvarka galima išduoti pacientams išsinešti metadoną ir buprenorfiną, skirtą ne daugiau kaip 6 dienoms <...>“). Atsižvelgiant į tai, kad Bausmių vykdymo kodekso 68 str. yra nurodytos griežtos sąlygos, tik kurias išpildžius suteikiama teisė laikinai išvykti į namus, manytina, kad rizika nuteistajam naudoti metadoną ne pagal paskirtį yra minimali, bet to, rizika dėl poveikio sveikatai nevarojant metadono taip, kaip paskyrė gydytojas, taip pat nėra didelė, nes pakaitinis gydymas metadonu yra ilgalaikis, tęstinis, ir pacientui (nuteistajam), savavališkai nevarojančiam metadono gali prasidėti abstinencija ir staigus bei ženklus sveikatos pablogėjimas, grįžus į įkalinimo įstaigą, bus</p>	<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	--	--

			<p>fiksuotas Sutarties sąlygų pažeidimas. Priklausomybės nuo opioidų gydymo metadonu metodikoje pabrėžiama, kad „7.4 Leidimas metadoną vartoti namuose yra svarbi ilgalaikio gydymo sąlyga, siekiant visapusiškos paciento socialinės adaptacijos“.</p>	
3.	<p>Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto</p>	<p>Numatyta Tvarkos aprašo baigiamosiose nuostatose.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	<p>Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)</p>	<p>Tvarkos apraše numatyti subjektų teisės atitinka jų kompetenciją ir nustatytus įgaliojimus.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas</p>	<p>Tvarkos apraše numatyti sprendimo priėmimo kriterijų sąrašai, tačiau jie tikslintini (žr. 7 kriterijaus 1 ir 2 punktus).</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas</p>	<p>Tvarkos apraše nenumatoma.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	<p>Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka</p>	<p>1. Tvarkos aprašo 14 punkte numatyta formuluotė „gali būti nutrauktas“ vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes suteikia diskreciją sprendimus priimančiam subjektui kiekvieną situaciją vertinti</p>	<p>1. Į siūlymą neatsižvelgta – terminas „gali būti“ šiuo atveju yra tinkamas, nes gydytojas pagal savo kompetenciją ir medicinos normas turi diskrecijos teisę, atsižvelgdamas į paciento sveikatos būklę ir gydymo</p>	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<p>individualiai, o tai gali lemti subjektyvius sprendimus, todėl būtina tikslinti formuluotę.</p> <p>2. Tvarkos aprašo 15 punkte numatoma, kad „sprendimą nutraukti pakaitinį gydymą metadonu priima šeimos (vidaus ligų) gydytojas“. Atsižvelgiant į tai, kad Tvarkos aprašo 7.3 papunktyje numatyta, jog „gydytojas psichiatras ir kiti specialistai sudaro Gydyimo ir konsultacijų teikimo planą“, todėl būtina tikslinti 15 punktą, kas priima sprendimą dėl pakaitinio gydymo metadonu nutraukimo (pvz. Tvarkos aprašo 14 punkte numatytais atvejais, sprendimą nutraukti tęstinį pakaitinį gydymą priima gydytojas psichiatras, o jei jo nėra – šeimos gydytojas, pasikonsultavęs su asmenį konsultavusiu ir gydymo eigą stebėjusiu gydytoju psichiatru, gavęs laisvės atėmimo vietos darbuotojo tarnybinį pranešimą).</p>	<p>metodikas, kiekvieno paciento atžvilgiu priimti individualų sprendimą.</p> <p>2. Į siūlymą atsižvelgta iš dalies – atkreipiame dėmesį, kad Tvarkos apraše 15 p. nurodyta, kad „<...> sprendimą nutraukti pakaitinį gydymą metadonu priima šeimos (vidaus ligų) gydytojas ar gydytojas psichiatras“. Pakaitinis gydymas metadonu nutraukiamas ne dėl sveikatos būklės, kurią turėtų vertinti gyd. psichiatras ir tik tuomet priimti sprendimą, o dėl Sutarties sąlygų pažeidimo, todėl sprendimo priėmimui pakanka ir šeimos (vidaus ligų) gyd. kompetencijos. Tvarkos aprašo 15 p. papildytas nurodant, kad „Esant medicininėms indikacijoms, taikomas abstinencijos gydymas“.</p>	
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo	Tvarkos apraše nenumatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	galimybes			
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Numatyta Tvarkos aprašo Baigiamosiose nuostatose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Numatyta Tvarkos aprašo Baigiamosiose nuostatose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Nėra šio Tvarkos aprašo paskirtis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Numatyta Tvarkos aprašo 14 ir 15 punktuose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai ji pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nevertinta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Sveikatos priežiūros koordinavimo skyriaus
vyriausioji specialistė Loreta Vasiljeviene

Teisės akto projekto vertintojas:

Imuniteto ir vidaus tyrimų skyriaus
vyriausioji specialistė Giedrė Tulevičienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyriausiasis specialistas Giedrė Tulevičienė, L. Sapiegos g. 1, LT-10312 Vilnius Vyriausiasis specialistas Loreta Vasiljevienė, L. Sapiegos g. 1, LT-10312 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-02-26, LV-9120
Adresatas	–
Dokumentą derino	Vyriausiasis tyrėjas Liutauras Špokas
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2024-02-26 13:55:02
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Loreta Vasiljevienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2024-02-26 14:00:48
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Giedrė Tulevičienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2024-02-26 14:13:54
Registratorius	Vyriausiasis specialistas Giedrė Tulevičienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2024-02-26 14:13:54
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2024-02-26 atspausdino Vyriausiasis specialistas Loreta Vasiljevienė

Nuorašas tikras
Lietuvos kalėjimų tarnyba
2024-02-26